



Královské město Slaný

Městský úřad, Velvarská 136
274 53 Slaný

Ministerstvo vnitra ČR
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
Náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Ve Slaném dne 11. prosince 2015
Č.j. MUSLANY/54185/2015/KS

Dobrý den,

obracím se na Vás s žádostí o radu, jak bych měl jako starosta jednat a postupovat v případě pochybností – pro posílení právní jistoty, přičemž bych uvítal odpovědi na tři konkrétní zformulované otázky. Musím předem zdůraznit, že moje pochybnosti o výhodnosti či nevýhodnosti smluv není možné podložit žádnými hmatatelnými důkazy, tudíž v tomto dopisu obsažené názory a hypotézy vnímejte, prosím, pouze jako modelové situace:

1. Zda má starosta povinnost splnit rozhodnutí ZM a podepsat smlouvu, o které je vnitřně přesvědčen, že je pro město nevýhodná, protože městu v budoucnu způsobí škodu, resp. když se domnívá (bez důkazů), že pravým účelem této smlouvy je vyvedení peněz z městské kasy (neboli v česku oblíbený a úspěšně praktikovaný „tunel“ ve výši cca 10 mil. Kč)?
2. Jak má starosta postupovat v případě, když teprve nyní (s odstupem 1 roku) bylo znaleckým posudkem prokázáno, že minulé vedení těsně před odchodem uzavřelo podivnou smlouvu, která ač byla tehdy řádně schválená usnesením ZM, způsobila městu škodu 12,7 milionu Kč?
3. Zda principiálně podléhá povinnosti uveřejnění na úřední desce města smlouva, s názvem *Dohoda o narovnání, ukončení smlouvy a náhradě škody se Středočeskými vodárny a.s.*, když kromě ukončení smlouvy se město v této smlouvě zavazuje zaplatit „škodu“ 10,7 milionů Kč, která zatím neexistuje, vznikne až v budoucnu (možná), ale teď se město zavazuje ji zaplatit?

Otázka č. 1) úzce souvisí s otázkou č. 2), protože byť se jedná o dva samostatné případy a dělí je od sebe 1 rok, tak oba používají shodnou metodiku – jak vyvést z městské kasy větší peníze: *Škůdce nejprve na RM předloží návrh, který podloží zkreslenými argumenty, RM většinou hlasů návrh přijme a následně návrh i se zkreslenými argumenty doporučí ke schválení ZM; to návrh slepě schválí, aniž by zastupitelé oponentním argumentům věnovali pozornost, tím „zkreslené podklady“ jsou posvěceny na podklady pravé, pravdivé a úplné, a to přímo nejvyšším rozhodovacím orgánem města.*

Teprve po roce vyjde najevo, že rozhodnutí ZM bylo nesprávné, ale to už peníze z městské kasy odtékají, přičemž z právního hlediska nikdo nenese osobní odpovědnost, protože vše proběhlo podle usnesení RM i ZM (zastupitelé vše zastřešili, aniž by nevýhodnost smlouvy tehdy uměli předvídat). V současné době pro jakoukoliv revizi není politická vůle (protože ta by byla precedentní), a pokud bych jednal samostatně, byť z pozice starosty, tak v případě neprokázání zavinění (což je pravděpodobné) lze s jistotou očekávat, že škůdci by paradoxně posílili a vše by se otočilo proti mně.

Otázka č. 3) je pak víceméně formální, neboť i kdyby Váš odborný závěr prokázal povinnost zveřejnit Smlouvu „předem“, tak to na věci nic nezmění, protože realizace smlouvy nastane až za rok, takže škůdci mají dostatek času na to, aby tento formální nedostatek napravili (tak jako to udělali vloni).

Nicméně i prokázání této formální vady bych v celkovém kontextu uvítal jako velmi cenný argument; a pokud byste snad znali nějaké řešení, jak eliminovat nebo narušit podhoubí pro korupci na obcích, které bych mohl využít, tak mi, prosím, poradte, jaké kroky ve prospěch věci bych měl udělat.

Chtěl bych Vám předem co nejzdvořileji poděkovat za Váš čas a náročnou práci, s vědomím, že snad pro Vás takto z praxe získané zkušenosti by mohly pomoci snížit praktikovanou korupci v tomto státě.



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Zálom".

ING. PAVEL ZÁLOM
STAROSTA